



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

3 St-487/2020-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Vesni Fundurulić Perišin, u predstečajnom postupku nad dužnikom PAF-CITRUS, d.o.o., Zagreb, Šeferova 10, OIB: 13161969423, nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbine, 9. rujna 2020.

riješio je

Odbija se zahtjev razlučnog vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877 da se dopuni rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama na način da se utvrdi njegoa tražbina u iznosu od 5.869.094,07 kn

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-487/2020-13 od 5. srpnja 2020. utvrđene su i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom PAF-CITRUS, d.o.o., Zagreb, sukladno čl. 50. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17- dalje SZ), a nakon ročišta radi ispitivanja tražbina održanog 2. srpnja 2020. na kojem je temeljem čl. 49. SZ-a sud sastavio tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih vjerovnika.

Protiv navedenog rješenja vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb je 20. srpnja 2020. podnio žalbu te je predmet dostavljen Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 4. kolovoza 2020. vratio predmet ovom sudu uz navođenje da je sud propustio donijeti odluku o prijavljenoj tražbini Addiko Bank d.d. u iznosu od 5.869.094,07 kn, te da je po toj prijavljenoj tražbini potrebno donijeti odluku.

Tražbina vjerovnika Addiko Bank d.d. a koja je prijavljena u iznosu od 1.053,85 kn, ispitana je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. srpnja 2020. te je ista utvrđena u iznosu od 195,65 kn, a osporena za iznos od 858,20 kn iz razloga što je navedeni iznos podmiren te vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom.

Na istom ročištu sukladno odredbi čl. 49. SZ-a sud je sastavio tablicu razlučnih prava u koju je unesena tražbina razlučnog vjerovnika Addiko Bank d.d..

U podnesku od 10. lipnja 2020. vjerovnik Addiko Bank d.d. naveo je da je osporavanje njegove tražbine od strane dužnika i povjerenika nejasno i kontradiktorno te da prema sudskoj praksi stečajni vjerovnik može osnovano prema jamcu-platcu prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku pa da je potrebno priznati njegovu tražbinu

Vjerovnik Addiko Bank d.d. je na održanom ročištu smatrao da je sa tražbinom od 5.869.094,07 kn ujedno i vjerovnik predstečajne nagodbe zato što je dužnik za to potraživanje i osobno odgovoran te je na posebno pitanje suca da li je iznos od 5.869.094,07 kn osiguran razlučnim pravom te ukoliko je, da li se vjerovnik odriče razlučnog prava za navedeni iznos isti je odgovorio da je navedeni iznos osiguran razlučnim pravom, da se ne odriče razlučnog prava a kako je to naveo i u prijavi, međutim da svejedno smatra da je potrebno odlučiti o njegovoj prijavi.

Vezano za prijavu razlučnog vjerovnika Addiko Bank d.d. sudac je više puta na održanom ročištu istaknuo istom da se nije odrekao razlučnog prava te da sukladno odredbi čl. 46. st. 6. SZ-a izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja te se o istima na ročištu radi ispitivanja tražbina ne raspravlja.

Uvidom u prijavu tražbine Addiko Bank d.d., utvrđeno je da je isti prijavio u predstečajnom postupku ukupan iznos dospjele tražbine 5.870.147,92 kn, te je u odnosu na dio tražbine u iznosu od 1.053,85 kn odlučeno a kako je to već ranije obrazloženo, dok je za iznos od 5.869.094,07 kn vjerovnik naveo da raspolaže ovršnom ispravom te je ista osigurana razlučnim pravom. Istom prijavom dao je izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje te ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, a pri kojoj izjavi je ostao i na održanom ročištu.

U odnosu na navod razlučnog vjerovnika da prema sudskoj praksi stečajni vjerovnik može osnovano prema jamcu-platcu prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku, odredbom čl. 35. st. 3. SZ-a propisano je da se na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz čl. 153. ovoga Zakona.

Odredbom čl. 153. SZ-a, a koji se odnosi na razlučne vjerovnike kao stečajne vjerovnike propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Navedena odredba se u predstečajnom postupku primjenjuje na odgovarajući način i to samo u slučaju ako i kada se razlučni vjerovnik odrekne svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje.

Za uređenje pravnog položaja razlučnih vjerovnika prvenstveno su mjerodavne odredbe Glave II. Stečajnog zakona a koja se odnosi na predstečajni postupak.

Odredbom čl. 38. st. 1. SZ-a propisano je da su razlučni vjerovnici dužni u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na

odvojeno namirenje, te stavkom 3. istog članka propisano da su razlučni i izlučni vjerovnici dužni u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

Odredbom čl. 46. st. 6. SZ-a propisano je da izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina.

Čl. 66. podst. 1. SZ-a propisano je da predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika.

Kako je dakle vjerovnik Addiko Bank d.d. u obavijesti o svom pravu koje je sastavni dio prijave, za iznos od 5.869.094,07 kn naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje niti pristaje na odgodu iz predmeta na koje se odnosi razlučno pravo, to isti ima status razlučnog vjerovnika pa niti ne sudjeluje u predstečajnom postupku, te sukladno čl. 38. st. 4. SZ-a predstečajni sporazum ne smije zadirati u njegovo pravo na namirenje iz predmeta na kojem postoji pravo odvojenog namirenja.

Budući se razlučni vjerovnik Addiko Bank d.d. nije odrekao svog razlučnog prava te je njegova tražbina navedena u prijavi u iznosu od 5.869.094,07 kn u cijelosti osigurana razlučnim pravom to ista ne može biti predmet ispitivanja, slijedom čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Karlovcu, 9. rujna 2020.

Sudac:
Vesna Fundurulić Perišin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. Addiko bank d.d. po pun.
2. Povjerenik
3. Dužnik
4. e-Oglasna ploča
5. Spis

Broj zapisa: **17898-c56b1**

Kontrolni broj: **06186-dd369-c4ec1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA FUNDURULIĆ-PERIŠIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.